

Международный издательский центр  
«Город XXI век»

**Г.А. ИВАКИН**

**«СЛУЖИТЬ ПРЕСТОЛУ ...»**

Документы и материалы по истории  
черносотенных союзов и организаций

**ТОМ II**

Москва 2020

УДК 94(47)  
ББК 63.3(2)52  
И17  
ISBN 978-5-907021-38-9

Научный редактор  
Доктор исторических наук, главный специалист  
Государственного архива Российской Федерации  
**Перегудова Зинаида Ивановна**

**Ивакин Г.А.** «Служить престолу ...». Документы и материалы по истории черносотенных союзов и организаций. Том 2. – М.: Международный издательский центр «Город XXI век», 2020. 238 с.

В сборнике представлены документы и материалы по истории правомонархического движения в Российской империи начала XX в. Данные документы позволяют во многом по-новому взглянуть на деятельность ведущих черносотенных организаций, уточнить их политические платформы, более полно представить взгляды лидеров движения.

Впервые публикуемые в настоящем издании документы будут интересны как специалистам по истории России, так и широкому кругу читателей.

ISBN 978-5-907021-38-9

© Ивакин Г.А., 2020.

© Международный издательский центр «Город XXI век», 2020.

# Содержание

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	7
<b>I. АГИТАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ</b> .....	16
<b>I. 1. [ОБРАЩЕНИЕ] РУССКОГО СОБРАНИЯ К ИЗБИРАТЕЛЯМ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, 2 ДЕКАБРЯ 1905 ГОДА</b> .....	16
<b>I. 2. [ОБРАЩЕНИЕ МОСКОВСКОГО ДВОРЯНСТВА] ГОСУДАРЬ! 1905 ГОД</b> .....	19
<b>I. 3. [ОБРАЩЕНИЕ] СОЮЗА РУССКИХ ЛЮДЕЙ, 14 ИЮНЯ 1905 ГОДА</b> .....	20
<b>I. 4. [ОБРАЩЕНИЕ] КИЕВСКОГО ОТДЕЛА СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА К А.И. ДУБРОВИНУ, Г. КИЕВ, 17 СЕНТЯБРЯ 1906 ГОДА</b> .....	22
<b>I. 5. ОБРАЩЕНИЕ [ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА ПРОГРЕССИВНЫХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ МОСКОВСКОЙ ЧАСТИ], 1906 ГОД</b> .....	24
<b>I. 6. [ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА ДЛЯ ВЫБОРОВ В III ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ], 1907 ГОД</b> .....	26
<b>I. 7. ОБРАЩЕНИЕ [САРАТОВСКОГО ГУБЕРНСКОГО ОТДЕЛА СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА К НАСЕЛЕНИЮ САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНИИ В СВЯЗИ С ОБРАЩЕНИЕМ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА К ЧЛЕНАМ III ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ], 13 ФЕВРАЛЯ 1908 ГОДА</b> .....	28
<b>II. ДОНЕСЕНИЯ, ПРЕДПИСАНИЯ, ОТНОШЕНИЯ, ПРЕПРОВОДИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ДОКЛАДНЫЕ ЗАПИСКИ</b> .....	30
<b>II. 1. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА [ОТ Г.М. ШИНКАРЕВСКОГО] В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ СОВЕТ ОБЪЕДИНЕННЫХ МОНАРХИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, 1915 ГОД</b> .....	31
<b>II. 2. [ДОНЕСЕНИЕ] ДИРЕКТОРУ ДЕПАРТАМЕНТА ПОЛИЦИИ ОТ НАЧАЛЬНИКА КИЕВСКОГО ГУБЕРНСКОГО ЖАНДАРМСКОГО УПРАВЛЕНИЯ, 1911 ГОД</b> .....	36
<b>II. 3. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА [И.Л. ГОРЕМЫКИНУ], 1906 ГОД</b> .....	38
<b>II. 4. ЗАПИСКА № 1 [В РОЗЫСКНОЙ ПУНКТ Г. РОСТОВА-НА-ДОНУ], 1916 ГОД</b> .....	42
<b>II. 5. [ДОНЕСЕНИЕ] ПОЛКОВНИКА МИНКЕВИЧА В ДЕПАРТАМЕНТ ПОЛИЦИИ ПО 6-МУ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ, 1916 ГОД</b> .....	43
<b>II. 6. [ПРЕПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО] РЕДАКТОРУ ГАЗЕТЫ «РУССКОЕ ЗНАМЯ», 1915 ГОД</b> .....	44
<b>II. 7. РАЗНЫЕ СВЕДЕНИЯ. ЗАПИСКА № 33, 1915 ГОД</b> .....	45

II. 8. СПРАВКА [ПО А.Е. СТАЛИНСКОМУ], 1915 ГОД.....	46
II. 9. [УВЕДОМЛЕНИЕ И ТЕЛЕГРАММА ТИХАНОВИЧА-САВИЦКОГО О ГУБЕРНАТОРЕ СОКОЛОВСКОМ], 1908 ГОД.....	48

III. ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ.....	53
III. 1. ПИСЬМО Б.М. ЮЗЕФОВИЧА [Г. КИЕВ] ИЛ. ГОРЕМЫКИНУ, 1906 ГОД...54	54
III. 2. [ПИСЬМО Н.А. КИЗЕЛЬБАША РЕДАКТОРУ ГАЗЕТЫ], 1915 ГОД...60	60
III. 3. ПИСЬМО Б.М. ЮЗЕФОВИЧА К ЧЛЕНАМ КИЕВСКИХ ПАТРИОТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, 1906 ГОД.....	60
III. 4. [ПИСЬМО] ПРАВЛЕНИЯ СОЮЗА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПРАВОЙ РУССКОЙ ПЕЧАТИ, 1907 ГОД.....	66
III. 5. [ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЯЛТИНСКОГО ОТДЕЛА СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА В. ГИНКИНА А.И. ДУБРОВИНУ].....	67
III. 6. [ПИСЬМО ПОВЕРЕННОГО ПО БРАКОРАЗВОДНЫМ И СЕМЕЙНЫМ ДЕЛАМ Е.А. ТУРЖАНСКОГО В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «РУССКОЕ ЗНАМЯ»], 1912 ГОД.....	71
III. 7. ТЕЛЕГРАММА О ПРОВЕДЕНИИ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНЫХ ОБЩЕСТВ СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА И ПРИМЫКАЮЩИХ К НЕМУ МОНАРХИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В Г. НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ, 1913 ГОД.....	72
III. 8. ПИСЬМО [ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ВСЕНАРОДНОГО РУССКОГО СОЮЗА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ Б.В. ШТЮМЕРУ], 15 ИЮНЯ 1906 ГОДА.....	76
III. 9. ПИСЬМО [ВИЦЕ-ДИРЕКТОРА ДЕПАРТАМЕНТА ОБЩИХ ДЕЛ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ВЛАДИМИРОВА В ГЛАВНЫЙ СОВЕТ СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА], 11 ОКТЯБРЯ 1906 ГОДА.....	78
III. 10. ПИСЬМО [СТАВРОПОЛЬСКОГО ГУБЕРНАТОРА С.Д. ОБОЛЕНСКОГО В ДЕПАРТАМЕНТ ПОЛИЦИИ М.В.Д.], 26 ДЕКАБРЯ 1906 ГОДА.....	79
III. 11. ПИСЬМО [КОНСТИТУЦИОННО-МОНАРХИЧЕСКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ ДИРЕКТОРУ ДЕПАРТАМЕНТА ПОЛИЦИИ Э.И. ВУИЧУ], 24 ФЕВРАЛЯ 1906 ГОДА.....	80
III. 12. ПРИГЛАШЕНИЕ [ЕЯ ВЫСОКОРОДИЮ Е.А. ПОЛУБОЯРИНОВОЙ НА ЗАСЕДАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ЛИТЕЙНОГО РАЙОНА], С.-ПЕТЕРБУРГ, 26 ДЕКАБРЯ 1906 ГОДА.....	82
III. 13. ПИСЬМО [(ЗАЯВЛЕНИЕ) ЧЛЕНА ГЛАВНОГО СОВЕТА СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА НИКОЛАЯ КОМАРОВСКОГО В ГЛАВНЫЙ СОВЕТ СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА], 27 АВГУСТА 1907 ГОДА.....	83

<b>III. 14.</b> ПИСЬМО [ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГЛАВНОГО СОВЕТА ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПАТРИОТИЧЕСКОГО СОЮЗА В.Г. ОРЛОВА И.В. ЩЕГЛОВИТОВУ], 31 ЯНВАРЯ 1916 ГОДА.....	84
<b>III. 15.</b> ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО [ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГЛАВНОГО СОВЕТА СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА А.И. ДУБРОВИНА], 2 ДЕКАБРЯ 1906 ГОДА.....	87
<b>III. 16.</b> ПИСЬМО [ЮРИЯ БАРТЕНЕВА О. ПРОТОИЕРЕЮ И. ВОСТОРГОВУ], 27 ДЕКАБРЯ 1907 ГОДА.....	98
<b>III. 17.</b> ТЕЛЕГРАММА [ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГЛАВНОГО СОВЕТА СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА А. ДУБРОВИНУ ОТ В. ПУРИШКЕВИЧА].....	103
<b>III. 18.</b> ТЕЛЕГРАММА [ПОЗДРАВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГЛАВНОГО СОВЕТА СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА А. ДУБРОВИНА ОТДЕЛАМ СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА В СВЯЗИ С РОСПУСКОМ II ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ]...104	
<b>III. 19.</b> ТЕЛЕГРАММА ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА А. ДУБРОВИНУ.....	105
<b>IV. ПРОШЕНИЯ, ЗАПИСКИ, ЗАПРОСЫ.....</b>	107
<b>IV. 1.</b> [БЛАГОДАРНОСТЬ] ДАМИАНУ ОТ А.И. ДУБРОВИНА ЗА Икону ВОСКРЕСЕНИЯ ХРИСТОВА, 1910 ГОД.....	107
<b>IV. 2.</b> [ПРОШЕНИЕ] В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «РУССКОЕ ЗНАМЯ», 1915 ГОД...108	
<b>IV. 3.</b> [ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ А.И. ДУБРОВИНА С ЖУРНАЛИСТОМ], 1915 ГОД...109	
<b>IV. 4.</b> [ПРОШЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОДЕССКОГО СОЮЗА РУССКИХ ЛЮДЕЙ АНОСОВА МИНИСТРУ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ А.И. ПРОТОПОПОВУ], 1916 ГОД.....	112
<b>V. ДОКЛАДЫ, ОТЧЕТЫ, ПОСТАНОВЛЕНИЯ, ПРОТОКОЛЫ.....</b>	115
<b>V. 1.</b> ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АККЕРМАНСКОГО ОТДЕЛА СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА В Г. НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ, 1915 ГОД.....	116
<b>V. 2.</b> ДОКЛАД ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ ГЛАВНОМУ СОВЕТУ СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА, 1907 ГОД.....	119
<b>V. 3.</b> ЕВРЕЙСКИЙ ВОПРОС [И ДОКЛАД СОВЕТА ЗЕМЛЕДЕЛЬЦЕВ ПО ВОПРОСУ О ЕВРЕЯХ], 1906 ГОД.....	125
<b>V. 4.</b> ПОСТАНОВЛЕНИЯ СОВЕЩЕНИЯ ЧЛЕНОВ СОВЕТА, УЧРЕДИТЕЛЕЙ И ПОЧЕТНЫХ ЧЛЕНОВ КИЕВСКОГО ОТДЕЛА СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА, 1910 ГОД.....	140

V. 5. ОТЧЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ [ОДЕССКОГО СОЮЗА РУССКИХ ЛЮДЕЙ Н. РОДЗЕВИЧА], ПРОЧИТАННЫЙ НА ТОРЖЕСТВЕННОМ ГОДИЧНОМ СОБРАНИИ 1 ОКТЯБРЯ 1914 ГОДА, С ПРИЛОЖЕНИЕМ ДЕНЕЖНОГО ОТЧЕТА ЗА 1914 ГОД.....	144
V. 6. ПРОТОКОЛ [ОСМОТРА ДЕЛА М.Н. ЛЕБЕДЕВА О ПОКУШЕНИИ НА УБИЙСТВО ГРАФА ВИТТЕ И УБИЙСТВАХ ИОЛЛОСА И КАЗАНЦЕВА И ПИСЬМО С.Ю. ВИТТЕ П.А. СТОЛЫПИНУ], 1910 ГОД.....	159
V. 7. ПРОТОКОЛ ОСМОТРА [ДЕЛА М.Н. ЛЕБЕДЕВА О ВЫПИСКЕ ИЗ ПИСЬМА МАКСИМА ГОРЬКОГО], 1917 ГОД.....	184
V. 8. ОТЧЕТ ЗА 1914 ГОД ВИТЕБСКОГО ГУБЕРНСКОГО ОТДЕЛА ВСЕРОССИЙСКОГО ДУБРОВИНСКОГО СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА.....	186
<b>VI. УСТАВЫ И ПРОГРАММЫ.....</b>	<b>192</b>
VI. 1. УСТАВ КАССЫ ВЗАИМОПОМОЩИ ИВАНО-ВОЗНЕСЕНСКОЙ САМОДЕРЖАВНО-МОНАРХИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ОТДЕЛА СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА.....	192
VI. 2. ПРАВИЛА ГЛАВНОГО СОВЕТА СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА, УТВЕРЖДЕННЫЕ СОВЕТОМ НА ЗАСЕДАНИИ 6 НОЯБРЯ 1906 ГОДА, ПРОТОКОЛ № 23.....	204
VI. 3. ПРОГРАММА И ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОЮЗА РУССКИХ ЛЮДЕЙ О ПРЕДСТОЯЩЕЙ НА 1907–1908 ГОДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОЮЗА РУССКИХ ЛЮДЕЙ.....	205
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	
ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ.....	211
СПИСОК ОРГАНИЗАЦИЙ.....	230

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Результатом трансформации политической системы в условиях разворачивающейся революционной обстановки в стране стало изменение системы государственного управления. Сложившаяся до этого система правовых институтов способствовала исключительно сохранению монархического, авторитарного режима. Провозглашение гражданских и политических прав и свобод личности не имело продолжения в реальной политике властей<sup>1</sup>.

Октябрьский манифест 1905 г. заложил новую трехзвенную модель в системе государственного управления – разделение властей на исполнительную, судебную и законодательную (Государственную думу и Государственный совет). При этом следует отметить, что в России не было глубоких демократических традиций, тем самым делегировав реальные политические права в государственном управлении подданным Империи.

Реальными участниками политического процесса воплощения в жизнь правовых норм, заложенных «октябрьской конституцией», были общественно-политические организации.

Как отмечает исследователь З.М. Зотова, «первые политические партии в России появились лишь на рубеже 1880–1890 гг., т.е. на 50 лет позже, чем на Западе. В начале XX в. в России насчитывалось 280 партий, из которых около 60 можно было условно отнести к общероссийским, остальные к региональным или национальным»<sup>2</sup>.

Становление института общественно-политических организаций было прежде всего связано с кризисным состоянием политической системы, постепенным ослаблением государственного диктата, демократизацией всех сторон жизни общества, поиском путей развития страны.

Несмотря на многочисленность общественно-политических организаций в стране, имеющийся определенный опыт общественных и деловых коммуникаций на начало XX в., следует отметить, что участие граждан в реальной работе общественных институтов был крайне слабым. Партийная система находилась в стадии становления и была малоразвитой. Не было реальной практики участия в государственном управлении страной, существовали на полуполюгальном положении.

1 См.: Зотова З.М. 100 лет российской многопартийности. М., 2006. С. 8.

2 Там же. С. 8.

Процессы политической трансформации в начале XX в. вызвали к жизни новые общественно-политические силы и их объединения. Они становятся важными субъектами политического и избирательного процесса. Одной из таких серьезных общественно-политических сил стало доктринально-авторитарное черносотенство. Доктринально-авторитарное – по социальной направленности, по идейным основаниям, методам выполнения программы, характеру политических действий, по месту в политическом спектре, организационной структуре и идеологической направленности; с тем набором установок, с которыми участвовало в избирательной кампании, и то, как проявляло себя в законотворческом процессе.

Сегодня, спустя двадцать пять лет с момента начала формирования новой российской исторической науки, мы можем говорить о том, что правомонархическое движение в дореволюционной России отнюдь не представляло собой монолитной реакционной политической силы, не видевшей или не желавшей видеть реалии современного ей момента. Напротив, архивные документы, ставшие доступными исследователям в последние годы, говорят о том, что однобокие оценки черносотенства не могут быть приняты в качестве аксиомы, но требуют как минимум доказательств.

Следует отметить, что еще до возникновения черносотенного движения в Российской империи действовали десятки политических салонов, в которых активно обсуждались идеи укрепления монархического строя и самодержавной власти. Часть из них носила характер литературных кружков, некоторые были политического толка.

Возникновение непосредственно правомонархических партий напрямую связано с событиями Первой русской революции, в ходе которой правомонархические силы объединились в политические союзы с целью противостояния революционной стихии.

Дискуссионным и по сей день остается вопрос о составе черносотенных организаций. Часть исследователей все еще склонны видеть в них исключительно объединения дворянства, помещиков и части высшего чиновничества. Тем не менее исторические документы свидетельствуют о всесословности черносотенного движения. Для примера можно обратиться к списку членов основателей и учредителей Киевского Союза русского народа. Среди них в списке указаны шесть человек, трое из которых крестьяне, двое – чиновники (присяжный поверенный и коллежский ассессор) и один купец. Среди

учредителей числятся дворяне, крестьяне, купцы, военные, мещане, чиновники, профессора<sup>3</sup>.

Показательно, что среди членов черносотенных организаций были представители не только высших, но и низших сословий. Например, по донесениям полиции Бессарабской губернии от 16 декабря 1916 г., «примыкают к союзу (Союз русского народа. – Г.И.) почти исключительно низшие слои населения, в некоторых местностях уездов даже порочные субъекты»<sup>4</sup>.

Городское население также выражало поддержку черносотенному движению. Согласно рапорту Муромского уездного исправника от 7 января 1907 г., на открытие отдела Союза русского народа собралось до 200 человек, преимущественно мелких торговцев, мещан и ремесленников. При этом председателем отдела был избран земский начальник И.В. Ознобишин<sup>5</sup>.

Таким образом, еще раз подчеркнем: правомонархизм был массовым сословным явлением и не ограничивался лишь верхушкой российского общества, как это представлялось в советский период.

Помимо сословности следует отметить и массовость черносотенных союзов. Монархические организации с самого начала своего возникновения были крайне многочисленны. Так, например, СРН оценивал свою численность в 3 млн человек. Разумеется, эти данные завышены, но, как отмечает С.А. Степанов, например в 1906 г. МВД имело данные о 100 тыс. членов СРН только в одном Петербурге<sup>6</sup>.

К концу 1907 г. черносотенные организации действовали в 66 губерниях и областях Российской империи. Один лишь Союз русского народа имел 2124 отдела, другие монархические союзы – 105 отделов. Общая численность участников черносотенного движения в этот период достигала примерно 410 тыс. человек<sup>7</sup>. При этом следует подчеркнуть, что именно 1907–1908 гг. являлись пиком черносотенного движения.

Как известно, правомонархисты, внутренне не приняв парламентаризм как элемент политической системы империи, все же включились в избирательный процесс. Кратко остановимся на результатах уча-

---

3 Государственный архив Российской Федерации (далее – ГА РФ). ГА РФ. Ф. 116. Оп. 1. Д. 183. Л. 3–30б.

4 ГА РФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 848. Л. 32.

5 ГА РФ. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 848. Л. 30.

6 См.: Степанов С.А. Черная сотня. М., 2005. С. 127.

7 См.: Думова Н.Г., Ерофеев Н.Д., Тютюкин С.В. История политических партий России. М.: Высшая школа, 1994. С. 64.

ствия черносотенцев в дореволюционных предвыборных кампаниях.

Несмотря на то что крупный общественный деятель, член Союза русского народа В.М. Пуришкевич выступил с резкой критикой нового избирательного закона, заявив, что «Высочайшим Указом» от 11 декабря 1905 г. «цензовое избирательное право было демократизировано настолько, что приблизилось к всеобщему»<sup>8</sup>; правление СРН выражало убежденность в более конструктивной работе с представительным учреждением: «Все честные сыны России должны с глубокой благодарностью приветствовать этот почин нашего Монарха... кто не понимает ныне, что испытания, которые пришлось нашему государственному управлению пережить в военное время, оказались ему не под силу», «в такое лихолетье Государь призвал необходимым призвать народ к участию в спасении России»<sup>9</sup>.

В воззвании от СРЛ говорилось: «...предоставление Государственной думе прав законодательных не вызвано исторической необходимостью и не соответствует самобытности Народа Русского, что установленными выборами дается перевес той части населения, которая показала себя чуждой русским началам»; «Пора всем Русским людям дружно сплотиться и дать решительный отпор тем чуждым началам, которые грозят исказить вконец лик Русского народа...»<sup>10</sup>.

Правомонархические организации, не приступив к действенным шагам еще самой первой избирательной кампании, активно взяли на вооружение тактику противопоставления и борьбы, которая заключалась не в подготовке к ведению избирательной кампании как таковой, а в критике правительственных преобразований и противопоставлении себя остальному политическому спектру и его электорату, а также правительству. Подобные действия крайне правых стали формировать общественное мнение на позиции «отрицания» к будущим депутатам в Государственной думе как «к врагам Отечества и Царя» – революционерам и что впоследствии никакой конструктивной работы на благо общества не получится, тем самым подводя идею скорейшего роспуска «крамольной» Думы.

В первых двух избирательных кампаниях правомонархический блок активного участия не принимал или, как отмечает С.А. Степанов, «правый лагерь не был готов к борьбе за Таврический дворец... В тактическом плане черносотенцы допустили ряд просчетов...»<sup>11</sup>.

8 Владимирские губернские ведомости. 1906. 12 января.

9 ГА РФ. Ф. 116. Оп. 2. Д. 88. Л. 2.

10 ГА РФ. Ф. 116. Оп. 1. Д. 618. Л. 2.

11 Степанов С.А. Черная сотня. Что они сделали для величия России? М., 2013. С. 208.

Так, первый монархический съезд в феврале 1906 г. постановил считать дружественными только те партии, которые признают неограниченное самодержавие, единство России, отвергают мысль о созыве Учредительного собрания, а также не допускают в свои ряды евреев. Этим требованиям не отвечали ни партия октябристов, ни партия правового порядка<sup>12</sup>.

Состав первых двух Дум отразил поляризацию сил в обществе, и, хотя среди депутатов значительную группу составляли правые, явный перевес был на стороне левых, так как кадеты часто солидаризировались с ними<sup>13</sup>.

Партийный же состав III Государственной думы оказался следующим: 51 правый, 26 националистов, 70 умеренно правых, 154 «Союза 17 октября», 7 – «Польско-литовской группы», 11 – «Польское коло», 8 – мусульманская фракция, 28 прогрессистов, 54 – «Народной свободы», 14 – трудовая группа, 19 – социал-демократическая партия. Как мы видим, беспорными лидерами были октябристы.

В результате избирательной кампании партийный состав IV Государственной думы выглядел следующим образом: крайне правые – 64, националисты – 88, независимые националисты – 33, «Союз 17 октября» – 99, «Польское коло» – 15, мусульманская группа – 6, прогрессивная группа – 47, кадеты – 59, трудовая группа – 10, социал-демократы – 14, беспартийные – пять. В Думе значительно усилилась правая часть и заметно ослабли позиции октябристов. При этом ни одна из этих партий не имела большинства голосов.

Говоря об избирательных кампаниях черносотенцев, следует отметить, что весь период думской монархии правоконсервативное крыло постоянно боролось за ограничение прав народного представительства, изменение избирательного закона, а то и вовсе за возврат к самодержавным порядкам и отмену народного представительства. Лидеры консервативного течения смотрели на Государственную думу «как на неизбежное зло, явившееся в результате проявленной в 1905 г. слабости правительства»<sup>14</sup>.

Многие депутаты-правомонархисты проявили себя в качестве талантливых политических деятелей, внося существенный вклад в продвижение отдельных законопроектов. Позиция черносотенцев по земельному законодательству, реформе образования, свободе сове-

12 См.: Степанов С.А. Указ. соч. С. 209.

13 См.: Сербин А.И. Первый российский парламент. История Государственной думы (1905–1917). Омск: СибАДИ, 2005. С. 22.

14 Демин В.А. Верхняя палата Российской империи 1906–1917 гг. М., 2006. С. 155–156.

сти позволяет четче выявить особенности черносотенного мировоззрения. Очевидно, что правомонархисты отстаивали государственнические позиции, которые часто носили реакционный характер, но тем не менее мы можем констатировать, что законотворческая деятельность депутатов-черносотенцев была полностью адекватна провозглашаемой ими политической позиции.

Что же касается верхней палаты дореволюционного парламента – Государственного совета, то в его составе на протяжении долгого периода времени ведущую роль играли именно сенаторы-правомонархисты, имевшие большинство мест. Тем не менее работа Государственного совета ярче всего свидетельствует о несостоятельности утверждения об ультраконсерватизме крайне правых. Анализ деятельности за 11-летний период существования верхней палаты опровергает миф, созданный советской историографией, о якобы тотальной «реакционности» верхней палаты и ее законодательной неэффективности. Из 3555 законопроектов, одобренных Государственной думой за весь период ее существования, Государственный совет отклонил лишь 46, 19 отказался рассматривать, а 158 вообще не успел рассмотреть. По 39 законопроектам не была завершена согласительная процедура. Однако 3291 проект (93%) был одобрен верхней палатой без существенных поправок<sup>15</sup>.

В целом, по нашим подсчетам, за весь период существования Государственной думы и Государственного совета было избрано в Думу 106 правоконсервативных депутатов и 74 сенатора – членов различных правоконсервативных организаций России.

С началом революционных потрясений 1917 года связан новый этап в истории черносотенного движения. Падение самодержавия вызвало кризис в самом движении, многие из его лидеров и сторонников монархии были арестованы Чрезвычайной следственной комиссией, созданной Временным правительством (Н.Е. Марков, Н.А. Маклаков, В.Н. Воейков, А.Н. Хвостов, А.И. Дубровин, В.Г. Орлов, А.И. Коновницын), перед которой изначально была поставлена задача: «...с точки зрения политической исследовать всю деятельность до первоисточников, не выходя, однако, за пределы XX века»<sup>16</sup>. Черносотенные газеты были закрыты. Таким образом, со времени Фев-

15 См.: Государственный совет Российской империи 1906–1917: энциклопедия. М., 2008. С. 4.

16 *Перегудова З.И.* Чрезвычайная следственная комиссия для расследования противозаконных по должности действий бывших министров и прочих высших должностных лиц и Александр Блок // *Блок А.* Последние дни императорской власти. М.: Прогресс-Плеяда, 2012. С. 315.

ральской революции 1917 года черносотенные движения, как поддерживающие монархическую власть, оказались вне пространства легитимной политической жизни России, а по сути – под запретом. Среди их лидеров только В.М. Пуришкевич пошел на сотрудничество с Временным правительством, остальные или были арестованы, или затаились.

После революционных событий 1917 г. и последовавшей за ними Гражданской войны большинство представителей монархического движения, в том числе черносотенных организаций, были вынуждены эмигрировать за пределы Советской России.

В представленном сборнике документов собраны материалы правомонархических союзов и организаций, ранее не публиковавшиеся, из нескольких фондов Государственного архива Российской Федерации: фонд № 116 – Всероссийский Дубровинский союз, фонд № 102 – Департамент полиции. Особый отдел.

Следует отметить, что документы по истории черносотенного движения хранятся не только в Государственном архиве Российской Федерации, но и в других центральных и региональных архивах страны. Как известно, Государственный архив Российской Федерации является правопреемником бывших советских архивов – Центрального государственного архива Октябрьской революции, высших органов государственной власти и органов государственного управления СССР (ЦГАОР СССР) и Центрального государственного архива РСФСР (ЦГА РСФСР).

Хранящийся в ГА РФ комплекс документов начал формироваться сразу же после Февральской революции 1917 года с целью создания архива по истории русского революционного движения с включением материалов органов власти, общественных организаций, в которых концентрировались сведения о борьбе с ним<sup>17</sup>. После Октябрьской революции сосредоточение в указанных архивах документов и материалов по истории революционного движения и деятельности органов государственной власти и общественно-политических движений было во многом призвано обеспечить деятельность органов нового Советского государства по борьбе с контрреволюцией, выявлению ее представителей. К числу контрреволюционных сил безусловно были отнесены черносотенные союзы и организации, в связи с чем материалы, содержащие сведения по их организации, деятель-

---

17 Государственный архив Российской Федерации. Путеводитель. Т. 1. Фонды Государственного архива Российской Федерации по истории России XIX – начала XX в. / ред. С.В. Мироненко, Г.Л. Фриз. М.: Благовест, 1994. С. VII.

ности, участию в политической жизни дореволюционной России, а также взаимодействию с органами государственной власти, были включены в архивы, объединившиеся впоследствии в ГА РФ. Благодаря этому именно в ГА РФ оказался крупнейший в стране комплекс документов по истории черносотенства.

Отобранные для публикации документы были объединены нами в несколько крупных групп: I. Агитационные материалы; II. Донесения, предписания, отношения, препроводительные письма, докладные записки; III. Письма и телеграммы; IV. Прошения, записки, запросы; V. Доклады, отчеты, постановления, протоколы; VI. Уставы и программы.

Отобранные для публикации документы были объединены нами в несколько крупных групп: I. Донесения, предписания, отношения, препроводительные письма, докладные записки; II. Письма и телеграммы; III. Прошения, записки, запросы; IV. Доклады, отчеты, постановления, протоколы; V. Уставы и программы.

Представленные материалы, на наш взгляд, дают представление о различных аспектах деятельности правомонархических союзов и организаций: от работы с массами, потенциальными сторонниками и избирателями до внутренней организации того или иного черносотенного объединения.

Донесения, предписания, отношения, препроводительные письма, докладные записки начальников губернских жандармских управлений, написанные, как правило, на имя того или иного руководителя Департамента полиции, раскрывают целый спектр вопросов. Затрагиваемые в них темы касаются самых разных сторон идеологии и повседневной работы черносотенных союзов и организаций. Так, например, интересна впервые публикуемая «Докладная записка [от Г.М. Шинкаревского] в Центральный совет Объединенных монархических организаций, 1915 г.».

Безусловно, особый интерес представляют публикуемые документы частного характера – письма лидеров черносотенных союзов и организаций. Значительный исследовательский интерес, без сомнения, вызовет переписка между лидерами черносотенных организаций с высшими должностными лицами Российской империи (например, «Письмо Б.М. Юзефовича [г. Киев] И.Л. Горемыкину, 1906 г.»; «Письмо Председателя Ялтинского отдела Союза русского народа В. Гинкина А.И. Дубровину»).

Особую группу документов представляют прошения, записки,

запросы. Они имеют различных адресатов и отражают широкую проблематику, связанную с функционированием правомонархического движения, а также с динамикой развития его идеологических установок.

Основными источниками по организационной деятельности черносотенства выступают их учредительные документы. Важное место среди них занимают уставные документы правомонархических организаций, хранящиеся в ГА РФ. Кроме того, особую важность для изучения внутренней жизни правомонархических объединений имеют различные правила и установления. В сборнике впервые публикуется «Устав Кассы взаимопомощи Ивано-Вознесенской самодержавно-монархической партии отдела Союза русского народа».

Дореволюционное правомонархическое движение, вошедшее в историю под названием «черносотенство», стало одним из наиболее неоднозначных явлений в прошлом нашей страны. Прошло уже почти сто лет с момента прекращения его существования, но споры вокруг «черной сотни» не утихают. В свет выходят новые статьи, монографии, диссертационные исследования. Надеемся, что публикуемые во втором томе сборника документы помогут современным исследователям глубже понять идеологическую сущность черносотенства, специфику его организации и деятельности.

---

---



**ИВАКИН  
ГРИГОРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ**

Родился в городе Москве в 1980 г.

В 2003 г. окончил Московский городской педагогический университет по специальности «История».

Доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. В 2001–2004 гг. – учитель истории и обществознания в общеобразовательной школе г. Москвы. В 2003–2016 гг. – аспирант, докторант, главный специалист, эксперт Отдела мониторинга качества образования, начальник Отдела магистерских программ, заместитель начальника Управления образовательной политики РАНХиГС при Президенте Российской Федерации (до 2010 г. – РАГС). В 2016–2019 гг. – референт Правительства Российской Федерации. С 2019 г. - Заместитель директора Департамента– начальник отдела взаимодействия с институтами развития, планирования и поддержки инвестиционной деятельности Департамента инвестиционных проектов Министерства Российской Федерации по делам Северного Кавказа.

Г.А. Ивакин является членом авторского коллектива путеводителя по национальным коллекциям крупнейших библиотек «Государственная Дума России: 1906–1917 гг.», 2006, автором четырех монографий: «Православное духовенство в Государственных думах

Российской империи», 2012; «Правомонархизм и его политические оппоненты: межпартийная борьба в России в 1905–1917 гг.», 2014; «Идеология черносотенства и зарождение отечественного парламентаризма», 2017; «Электоральная демократия: российский опыт», 2017, раздел «Правомонархисты в период выборов в Государственную думу (1906–1912 гг.)»; сборника документов «Служить престолу...» Документы и материалы по истории черносотенных союзов и организаций. Т. I, 2017 и более 70 *научных статей* по истории церковно-государственных отношений, парламентаризма, общественно-политического движения в России начала XX в., а также *учебно-методических пособий*: «История государственного управления в России» (2012), «История регионов и народов России в XIX–XX вв.» (2013), «История государственного строительства стран ближнего зарубежья» (2014).

**GRIGORIY ANATOLEVICH IVAKIN** was born in Moscow in 1980.

In 2003, he graduated from the Moscow City Pedagogical University with a degree in History.

Doctor of Historical Sciences, associate professor, professor of the chair of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation.

From 2001 to 2004 – a teacher of history and social studies at a secondary comprehensive school in Moscow.

From 2003 to 2016 – a post-graduate student, a doctoral candidate, a chief specialist, an expert of the department for monitoring the quality of education, head of the department of master's programs, deputy head of the department of educational policy of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (until 2010 – Russian Academy for Public Service under the President of the Russian Federation). From 2016 to 2019 – a desk officer (referent) of the Government of the Russian Federation. From 2019. Deputy Director of the Department – Head of the Department for Interaction with Institutes for the Development, Planning and Investment Support Department of Investment Projects Ministry of the Russian Federation for North Caucasus Affairs.

G.A. Ivakin is a member of the authorial team of the guidebook on national collections of the largest libraries “The State Duma of Russia: 1906–1917” (2006), the author of four monographs: “Orthodox clergy in the State Dumas of the Russian Empire” (2012); “Right-wing monarchism and its political opponents: the inter-party struggle in Russia in 1905–1917» (2014); “The ideology of the Black Hundreds and the origin of domestic parliamentarism» (2017); “Electoral democracy: Russian experience” (a section of the book, 2017).

G.A. Ivakin is the author of “Right-wing monarchists during the period of elections to the State Duma (1906–1912)”, Collection of documents “Serve the throne ...”, “Documents and materials on the history of the Black-Hundred unions and organizations”, Volume I (2017), and more than 70 scientific articles on the history of church-state relations, parliamentarism, and the socio-political movement in Russia at the beginning of the twentieth century. He is also the author of the following study guides: “The History of Public Administration in Russia” (2012), “The History of the Regions and Peoples of Russia in the 19th–20th Centuries” (2013), “The History of State Building of the CIS Countries” (2014).

# Ивакин Григорий Анатольевич

## «СЛУЖИТЬ ПРЕСТОЛУ ...»

Документы и материалы по истории  
черносотенных союзов и организаций

### ТОМ II

Наш сайт: [www.etnosocium.ru](http://www.etnosocium.ru)

E-mail: [etnosocium@mail.ru](mailto:etnosocium@mail.ru)

Тел.: 8 (495) 708-3000

Необходимую научную литературу

Вы можете приобрести на сайте [www.etnosocium.ru](http://www.etnosocium.ru)

Оригинал-макет подготовлен

Международным издательским центром «Город XXI век»

Отпечатано в типографии

Международного издательского центра «Город XXI век»,  
105066, Москва, Спартаковская ул., д. 19, стр. 3.

Зам. гл. ред. С.В. Чапкин

Корректор Г.А. Лакеева

Набор текста Е.А. Овчинникова

Бумага офсетная № 1. Гарнитура Minion Pro.

Формат 60x90/16. Тираж экз. 500 Усл. п. л. 14,875

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР  
«ЭТНОСОЦИУМ»**

Журнал «ЭТНОСОЦИУМ и межнациональная культура»  
входит в перечень ВАК РФ

В составе редакционного совета ведущие государственные, общественные деятели, выдающиеся российские и зарубежные ученые. В работе журнала участвуют все регионы России, страны Латинской Америки, Китая, Европы. Журнал распространяется во всех органах государственной власти России (во всех регионах), в посольствах зарубежных стран и за рубежом.

**ИЗДАТЕЛЬСТВО ОСУЩЕСТВЛЯЕТ:**

создание, регистрацию, издание и продвижение журналов и альманахов; помощь во всех вопросах, в том числе в юридических, бухгалтерских, арендных, кадровых.

Редакционная подготовка

(литературное и техническое редактирование), дизайн.

Рецензенты и оппоненты, доктора наук и профессора.

Издаем книги, монографии, авторефераты, учебные пособия и др. на высоком уровне, нужным тиражом!

В процесс выпуска книги входит:

- \* допечатная доработка (по желанию автора);
- \* редактирование;
- \* корректура;
- \* подготовка электронного макета;
- \* присвоение ISBN;
- \* присвоение кодов УДК, ББК и авторского знака;
- \* разработка дизайна обложки;
- \* печать тиража (различными способами: офсет, цифра);
- \* передача 16 экземпляров в Книжную палату;
- \* рассылка готового тиража по территории РФ.

Все изданные нами книги проходят рецензирование и квалифицированную предпечатную подготовку.

[www.etnosocium.ru](http://www.etnosocium.ru)  
тел: +7 (495) 708-30-00  
e-mail: [etnosocium@mail.ru](mailto:etnosocium@mail.ru)